



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

לפני כבוד סגן הנשיאה יצחק ענבר, שופטת יהודית שבה, שופט שאול שוחט

המערער

נגד

המשיבים

1. [Redacted]
2. [Redacted]
3. [Redacted]

נוכחים:

עו"ד שי זוהר ועו"ד יעל אסף - ב"כ המערער
 המערער בעצמו
 עו"ד אהובה פרידמן ועו"ד אפריים פרידמן - ב"כ המשיבים
 המשיבה בעצמה

פרוטוקול

עו"ד זוהר: חוזר על עיקרי הטענות.

בדיון המכריע בתיק הזה בערכאה למטה המערער לא היה מיוצג, הוא ביקש לחזור בו מההסכמה, כיוון שכבר התקיים דיון, בימ"ש נתן החלטה בעניין זה ואמר שהוא בקיא בתיק והוא לא מקבל את טענתו.

בית המשפט: הקושי בטענה שאדוני כעת מעלה וטען אותה גם בעיקרי הטענות הוא כפול ואולי אפילו משולש. ראשית, ההסדר הדיוני על פסיקה בדרך של פשרה נערך בעת שהמערער היה מיוצג בישיבה מיום 17.12 והוא גם אישר מפורשות שעוה"ד שלו הבהיר לו מה המשמעות וגם שהוא יודע שעורך הדין לא יוכל להתייצב. כלומר, עולה שהסיכומים נשמעו ב- 21.12.14 והוא זה שבחר להגיע לא מיוצג. שנית, מהפרוטוקולים של הדיונים עולה, שגם קודם לכן היו ישיבות שהמערער הופיע לא מיוצג. יש גם החלטה – אחת מההחלטות בימ"ש קובע שהוא רשאי לבוא לא מיוצג, אבל שידע שלא יקבל "הנחיות דיוניות". שלישית, המערער לא עתר לבית משפט קמא למחרת היום בעתירה לבטל את הדיון וגם לא כעבור יומיים אלא הוא המתין עד שניתן פס"ד וכל הטענות שלו כעת הוא מעלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

1 אחרי שהוא ראה מה נפסק בפסה"ד. הדעת נותנת שאם היה נפסק הפוך הוא לא היה טוען את
2 הטענות.

3
4 עו"ד זוהר: אני מסכים עם אדוני, ושהוא היה צריך לעשות את הפעולה מיד. הדבר נובע מזה שלא
5 היה מיוצג.

6
7 בית המשפט: בהנחה שאנו סבורים שאין כשל בנושא זה שלא היו חייבים לשחרר אותו מההסדר
8 הדיוני, לגופם של דברים, איזו עילה יש להתערבות שלנו בפסיקה בדרך של פשרה.

9
10 עו"ד זוהר:
11 אני מסכים לגמרי שעילת התערבות על פסק דין של 79 א' הוא בעייתי מאוד. מעבר לזה, הפערים
12 הכלכליים וההסכמות שהיו ביניהם, לגבי הסכמי הממון שהיו ביניהם...

13
14 בית המשפט:
15 לפי החשבונות שאנחנו עשינו, על יסוד ההסכם השני, אם מביאים בחשבון את ההשקעות הרשומות
16 שם, שזה 750 האישה ו-250 האיש, ומחלקים לפי זה את המיליון 200, יצא שהאישה צריכה לקבל
17 71 אחוז והאיש 29 אחוז, אנחנו מודעים לכך שכאן זה התחלק 78 – 22 אבל היו עדויות על הלוואות
18 נוספות והיתה מחלוקת עובדתית, אם למשל נוטים לקבל את עדות האישה שהשקיעה עוד 100 אלף
19 שהאבא נתן לשיפוץ, מגיעים לחלוקה של בית המשפט. מה כאן עילת ההתערבות?

20
21 עו"ד זוהר:
22 חוץ מזה יש בפרוטוקול עמ' 57 שהוא טוען שהשקיע 700 אלף והיא מאשרת שהשקיע 300 - הוא לא
23 קיבל על זה כלום.

24
25 בית המשפט:
26 מה בדיוק התמ"א? מה הטענה הקשורה?

27
28 עו"ד זוהר:
29 זה ביחס לדירה ברחוב פינקס. אני מסכים שבהסכמים כתוב שהדירה היא של האישה, אבל מרשי
30 החתים את כל הדיירים והיה לו הסכם שיקבל 10 אחוז מהחברה/זים. והיא קיבלה את הדירה.
31 אני מציג לבית המשפט הסכם שהוא מול החברה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

בית המשפט:

למה האישה צריכה לשלם?

עו"ד זוהר:

היא קיבלה את ההשבחה, זה בא אליה. השביחו לה את הדירה.
יש מאות אלפי שקלים שהוא נטל הלוואות לצורך החיים המשותפים, חלק מבנק הפועלים והאחיות
שלו וזה לא בא לידי ביטוי.

בית המשפט:

לגבי הטענה הזאת של לקיחת הלוואות – היתה או לא היתה מחלוקת עובדתית?

עו"ד זוהר:

הוא אומר שלקח הלוואות וזה לא בא לידי ביטוי, הוא טען שהוא צריך לקבל את הכספים האלה.

בית המשפט:

הפסיקה היתה לאחר שמיעת ההוכחות?

עו"ד זוהר:

כן.

בית המשפט:

אם הטענות של האיש היו שנויות במחלוקת, מדוע לא להניח שבית המשפט כאשר פסק את מה
שפסק בדרך של פשרה בתום שמיעת ראיות, נתן בפסק הדין שלו בין היתר גיבוי למה שהוא חשב
לגופן של הטענות?

עו"ד זוהר:

אני רואה פערים גדולים כלכלית, המערער בחר להשלים איתם. יש פערים כלכליים מאוד גדולים.
זאת הטעות.

עו"ד פרידמן:

חוזרת על עיקרי הטיעון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

בית המשפט:

מה להשקפת גבירתי, יכול להצדיק ניתוח של מאזן סיכונים וסיכויים, חלוקה של 22 אחוז – 78 אחוז?

עו"ד פרידמן:

אני ייצגתי מתחילת ההליך, ההליך הזה שהוא באמת לא שגרתי, ארוך, מייגע. השופט הובאו בפניו כל העובדות, היה בירור עובדתי מעמיק. כשאנחנו מסתכלים על ההשקעה, הסכמי הממון, היו עוד הוצאות שמרשתי השיקעה בדירה ומגיעים לה כגון: מעבר ל- 750 שהושקעו ומוזכרים בהסכם הממון, היה מס רכישה בסך שהיא גם שילמה 114,000 ש"ח, שהיא גם שילמה, צרפתי את השובר. בנוסף, 100 אלף שקלים האבא נתן והשקיע בשיפוץ הדירה, כבר אנחנו רואים את הנתח שמרשתי השקיעה בדירה מבחינה מתמטית, ובקלות מגיעים לסכום של השופט.

בית המשפט:

מה העיד המערער על העסקאות שלו?

עו"ד פרידמן:

בנוסף לקחו משכנתא של 1,250,000 ומזה 250,000 הושקעו בשיפוץ לדירה, הם לקחו מיליון לרכישת הדירה ועוד 250 אלף לשיפוץ, כבר אנחנו רואים כמה הלך לשיפוץ, היה כסף לשיפוץ, 100 אלף שהאבא נתן מתנה לשיפוץ הדירה, פלוס 250 אלף שנלקחו מהחשבון המשותף. כשמסתכלים על ההשקעה בדירה, והצד השני ביקש להגדיל את השטח בדירה, זה לא וילה מפוארת שהרסו ובנו מחדש, ומה שהוא טוען שהוא שיפץ את הדירה, אפשר היה לבנות בית חדש על קרקע, היה ברור והיו פה טענות עובדתיות ברורות ששנויות במחלוקת, ובית המשפט בדק אותם לעומק, הוא טוען בפסק הדין שבשלב הסיכומים לא נתנו לו להציג מוצגים.

אני מציגה לבית המשפט את קלסר המוצגים שאחז בידו והשתמש בו בסיכומים. אני גם הקשבתי לחברי כשהוא אומר דברים שהם מאוד מאוד לא מדוייקים, שהוא אומר כל הזמן "החובות שלי" הזוג חי בהתאם להסכמי הממון, היה חשבון אחד משותף ממנו המשכנתאות והלוואות משותפות לחיים משותפים והיו חשבונות אישיים של המערער שהיו שלו, של עסקיו, שלאישה לא היה חלק בהם, לא ידע מה הוא עושה. הצגנו לבית המשפט אחרי הליך גילוי מסכמים מייגע, מסכמים שמראים קומבינות של מאות שקלים שעוברים מחשבון לחשבון, הוא אלוף בזה. יש הלוואות שלקח לעסקים שלו, העביר מחשבון אחד לשני, זה לא הגיע לכלכלת הבית. היה שלב מסויים שניסה לטעון ולהלביש על השיפוץ ועשה פה חטא כפול, אם אתה הולך דרך חברה ומכריז



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

1 דרך מס הכנסה שאתה משלם לשיפוץ החברה וטוען שזה נעשה לחברה שלך ומשפץ את הבית, זה
2 כבר מראה את ההתנהלות.

3
4 בית המשפט:

5 מה המענה לטענה של עו"ד זוהר, שאת התמורה שהמערער היה צריך לקבל מחברת מיתר, קיבלה
6 למעשה המשיבה?

7
8 עו"ד פרידמן:

9 אני אומרת בלשון עדינה, שמדובר בטענה שאינה אמת. קודם כל, כפי שכבודו אמר, הדירה עצמה
10 שבתמ"א היא שייכת למרשתי על כל הזכויות שבה, ואם יש זכויות נוספות מכח התמ"א זה שייך
11 למרשתי.

12 המערער אגב הגיש תביעה לפירוק שיתוף, תביעה אחת שהמשיבה הגישה ותביעה אחת המערער
13 הגיש, וכשהוא הגיש הוא לא הזכיר את הדירה בפנקס, והיתה הודעת בעל דין שמדברת רק על דירת
14 הצדדים.

15 הפרדתי בין התמ"א של הדירה לתמ"א של הבניין, אביה של מרשתי ניהל מהלכים מול הקבלן, ונתן
16 לחתן שלו בזמנו את הבונוס הזה שהוא יקבל ויבצע את היזמות בבניין, מתנה. היזמות בבניין היתה
17 בסך 300 אלף שקלים, במהלך המשפט, מקבל המערער 150 אלף לכיסו, והמשיבה לא מקבלת שקל,
18 מיזם התמ"א, המשיבה אומרת אם יש בינינו הפרדה אז שלי שלי ושליך שלך, המערער כל הזמן אומר
19 שלי שלי ושליך שלי. היא לא מבקשת את ה-150.

20 מה הוא עושה עם ה-150 אלף האלה? ונאמר במפורש על ידי הקבלן, וממחה את הזכות לכסף לשכר
21 טרחת עורך דינו. לגבי ייצוג לא ייצוג – זה אחד התיקים שאפשר לומר ולא בהתלהמות, כעובדה של
22 בעל דין, שמפטר את עורך דינו ועושה את זה לא בתום לב, כדי שהוא יזכה בהנחות, שתגרום לה
23 לאנחות לצד השני. לא היה תרגיל בהליך הזה שלא נעשה פה.
24 אני מזכירה שההסכמה ל-79 אי נעשתה לאחר שמיעת ההוכחות.

25
26 בית המשפט:

27 אנו סבורים לאחר שמיעת הטענות שלא נפל בהליך בבית משפט קמא כל כשל שמצדיק את
28 התערבותינו והצפנו את הקושי והטענה בפתח הדברים, והם תועדו בפרוטוקול.
29 לעצם העניין, ובשים לב לכך שההסדר הדיוני לפסיקה בדרך של פשרה נעשה לאחר שמיעת הראיות,
30 כאשר בפני בית המשפט כבר היתה פרושה תמונה כמעט מלאה, ולאור העובדה שהיו מחלוקות
31 עובדתיות לגבי מה הושקע ועבור מה, אנחנו סבורים שאין עילה להתערבותינו בתוצאה של בית
32 משפט קמא, באספקלריה של עילות ההתערבות בפסק דין שניתן בדרך של פשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

1 אנו מציעים למערער לחזור בו מן הערעור בהסכמה, וככל שיעשה כן, אפשר יהיה לתת לזה ביטוי
2 בהקשר לפסיקת ההוצאות.

3
4 (לאחר הפסקה)

5
6 עו"ד זוהר: אנו מקבלים את המלצת בית המשפט.

7
8 עו"ד פרידמן: אנו מקבלים את המלצת בית המשפט. מבקשים שבימ"ש ייקח בחשבון את ההוצאות
9 הרבות שנגרמו למרשתי בתיק הזה. פסיקת הוצאות בבית משפט דלמטה לא היה. יש לקחת בחשבון
10 שהתיק נוהל בצורה מסורבלת.

11
12 עו"ד זוהר: אשר להוצאות – יש הסכם נוסף שהוא המיר עבור האישה, כמובן שהוא לא יוצא מרוצה,
13 מבקש שלא יפסקו הוצאות.

14
15
16
17 **פסק דין**

18
19 עם תום שמיעת הטענות הצענו למערער לחזור בו מן הערעור, זאת לאחר שסברנו, נוכח העובדה
20 שההסדר הדיוני בדבר פסיקה בדרך של פשרה נערך עם תום שמיעת הראיות, ובהינתן המחלוקות
21 העובדתיות, כי לא קיימת עילה מבוררת המצדיקה התערבות בפסק הדין. ועוד סברנו, כי בהליך לפני
22 בית משפט קמא לא נפל כשל דיוני כלשהו, זאת, בין היתר, נוכח העובדה שבעת עריכתו של ההסדר
23 הדיוני היה המערער מיוצג, קיבל מבא כוחו את כל ההסברים הצריכים לעניין ואף אישר שידוע לו
24 שעורך הדין לא יוכל להתייצב לדיון.

25
26 לאחר שיקול, קיבל המערער את הצעתנו.

27
28 אנו דוחים, אפוא, את הערעור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23 מאי 2016

עמ"ש 23514-02-15

- 1 נוכח התוצאה הסופית, אין עילה לשלול מהמשיבה באופן מוחלט את הוצאותיה. יחד עם זאת,
 - 2 במסגרת קביעת שיעור הוצאות ניתן ביטוי משמעותי לכך שההליך הסתיים בהסכמה. המערער
 - 3 ישלם, אפוא, למשיבה את הוצאות הערעור, מוקטנות כאמור, בסך 7,500 ₪. סכום זה יועבר למשיבה,
 - 4 באמצעות באי כוחה, מתוך העירבון. יתרת העירבון על פירותיה תוחזר למערער באמצעות בא כוחו.
 - 5
 - 6
- ניתן והודע היום ט"ו אייר תשע"ו, 23/05/2016 במעמד הנוכחים.

שאל שוחט, שופט

יהודית שבה, שופטת

יצחק ענבר, שופט, סגן נשיאה

7

משרד המשפטים
תל אביב-יפו