

בית המשפט

020706/06 ת		בית משפט לתעבורה ת"א - יפו	
29/05/2007	תאריך:	כב' השופט שלמה איזקסון	בפני:

בעניין: מדינת ישראל
 ע"י ב"כ עו"ד ענת בית און נגד
 התובעת

ע"י ב"כ עו"ד אהובה פרידמן הנאשם

הכרעת דין

הנאשם זכאי בדין

1. הנאשם הובא לדין על כך שבנוהגו במכוניתו, במועד הנקוב בכתב האישום, בצומת הרחובות טשרניחובסקי – דיזנגוף, בתל אביב ובהתקרבו למעבר החציה לא אפשר להולכי רגל שחצו במעבר, להשלים את החציה בבטחה.
2. בישיבת ההקראה כפר הנאשם באישום.
3. בישיבת ההוכחות העידו עורכת הדו"ח והנאשם.
4. עורכת הדו"ח חזרה על הפרטים, שנרשמו עלה ידה, במעמד עריכתו. מתברר כי עורכת הדו"ח עמדה ברח' דיזנגוף, בקידמת השער הסמוך ביותר לרח' טשרניחובסקי, מבין השערים של מתחם החנויות. ממקום עמידתה, הבחינה בנאשם, כשהוא עושה את דרכו ברח' טשרניחובסקי, לכיוון רח' דיזנגוף, בנתיב הימני מבין שלושת הנתיבים שקיימים במקום. בפנותו ימינה לרח' דיזנגוף ובהגיעו למעבר החציה הנראה בתמונות שההגנה הגישה לתיק בית המשפט, לא אפשר לשני הולכי רגל צעירים, שהחלו כבר לחצות, להשלים את החציה בבטחה. מתברר כי הנאשם נסע נסיעה רצופה, כאשר גלגלי רכבו

מצויים, לגירסת עורכת הדו"ח, בין הפס השלישי לחמישי. הולכי הרגל נאלצו איפוא לעצור בפתאומיות, במעבר החציה והמתינו עד שהנאשם יחלוף עם מכוניתו.

5. במעמד עריכת הדו"ח הגיב הנאשם במילים "היו לי הולכי רגל, לא רציתי לפגוע בהם. אני מבקש שתוותר לי".

6. ב"כ של הנאשם חקרה באריכות את עורכת הדו"ח, במיוחד בשאלה אם היה באפשרותה ממקום עמידתה, להבחין בנעשה על מעבר החציה. בעניין זה העלתה ב"כ של הנאשם שורה של טענות, כדי לשכנע אותי שלעורכת הדו"ח לא היתה אפשרות להבחין במקום עמידתה בנעשה במעבר החציה. עוד נטען שעורכת הדו"ח נתנה תיאור של מצב דברים שאיננו משקף את האירוע לאשורו.

7. בעדותו בפני ציין הנאשם, שפנה ימינה מרח' טשרניחובסקי בנסיעה איטית מאוד. איש לא היה על מעבר החציה כאשר התקרב אליו. תוך כדי פניה, כשכבר היה על המעבר, החל זוג צעיר לחצות והם המשיכו את החציה עד לאי התנועה הקיים בצידו השני של המעבר. לדברי הנאשם, היה במצב של עצירה מוחלטת ואיפשר לצעירים הללו להשלים את החציה בבטחה. בעודו עומד במקום, ניגשה עורכת הדו"ח אל הנאשם וערכה כנגדו דו"ח זה.

8. לאחר שבחנתי את תמונת הראיות, לא עלה בידי להכריע, איזו מבין שתי הגירסאות להעדיף. האם להעדיף את גירסת עורכת הדו"ח שציינה, כי הבחינה בשני הצעירים שהגיעו למעבר החציה לפני שהנאשם הגיע למקום והוא מנע מהם להשלים את החציה בבטחה, או שמא להעדיף את גירסת הנאשם שציין כי הגיע באיטיות אל המעבר ואיפשר להולכי הרגל לחצותו בבטחה. מחד, לעורכת הדו"ח היתה תצפית טובה אל מעבר החציה ולא היה לה כל קושי להבחין בנעשה בסביבתו. מאידך, אין מחלוקת על כך שהנאשם הגיע באיטיות למעבר החציה ושוכנעתי מדבריו כי הבחין באותם שני צעירים ואיפשר להם לחצות ולהשלים את החציה בבטחה, הגם שכבר היה עם גלגליו מכוניתו על מעבר החציה. רצוי להעיר כי להבדיל מהולכי רגל, שיכולים לעצור את שטף הליכתם באחת רכב שנוסע אפילו באיטיות, זקוק למרחק מה, כדי לעצור את שטף נסיעתו.

9. אחר הדברים האלה והמטעמים המנויים לעיל, אני מחליט לזכות הנאשם.

ניתנה היום י"ב בסיון, תשס"ז (29 במאי 2007)

בנוכחות:

הנאשם

הסניגור

נציג התביעה

שלמה איזקסון - שופט

שלומית